



Rešerše – legislativní změny duben 2026

Tento právní newsletter připravila pro vzdělávací centrum TSM, spol. s r. o., **advokátní kancelář Valíček & Valíčková** – renomovaný tým 30 odborníků se specializací na komplexní právní servis pro společnosti. Cílem tohoto pravidelného přehledu je přinášet účastníkům kurzů TSM aktuální a srozumitelně zpracované informace z oblasti legislativy, které jim pomohou lépe se orientovat v právním prostředí a udržet si profesní náskok.

Obsah

Občanské právo	2
První dětský ombudsman.....	2
Psaní závěti bude jednodušší: Svědkem může být i advokát.....	2
Rodinné právo	3
NSS nepřipustnosti nátlaku na nezletilé při soudním pohovoru a zákonnosti výtky soudci	3
Správní právo	3
Cizinci mají v Česku nárok na stejné odškodné jako Češi	3
Trestní právo	4
Ústavní soud se vyjádřil k subsidiaritě trestní represe	4
Úvahy o snížení věkové hranice u trestní odpovědnosti	4
Srážka s tramvají není jen vina chodce. Dopravce nese odpovědnost i tím, že tramvaj v ulicích provozuje	5
Ústavní soud se vyjádřil k subsidiaritě trestní represe	5
Rok vězení za zabití psa nebo kočky z rozmaru. Poslanci navrhli nový trestný čin	6
Zdravotnické právo	6
Zákaz prodeje cigaret osobám narozeným po roce 2008 ve Velké Británii	6
Pracovní právo	7
Nový zákon překresluje hranice švarcsystému.....	7
Obchodní právo	7
EU Inc jako nový jednotný rámec pro podnikání v EU a reakce odborné veřejnosti	7
Právo EU	8
SDEU k přístupu k normám na ochranu zdraví.....	8
Jiné	8
Krátkodobé ubytování je potřeba regulovat nejen v bytech, ale i v rodinných domech, říká ombudsman. Stejně argumentuje i vláda	8
Žena v exekuci odmítla dědictví. Věřitelka úspěšně žalovala její dceru	9
Tejc připouští odklad slučování soudů. Ve hře jsou dvě varianty	9



DOPORUČOVANÁ KANCELÁŘ



VELMI DOPORUČOVANÁ KANCELÁŘ



VELMI DOPORUČOVANÁ KANCELÁŘ



VELMI DOPORUČOVANÁ KANCELÁŘ

Občanské právo

První dětský ombudsman

Dne 31. 3. složil slib do rukou předsedy Poslanecké sněmovny Martin Beneš, který se stal prvním dětským ombudsmanem v České republice. Důraz klade na participaci dětí. Brzy osloví děti s nabídkou, aby se zapojily do jeho poradního orgánu. Spolupráci s dětmi považuje za velmi důležitou, aby jim společnost naslouchala. Je přesvědčen o tom, že respektující mezigenerační dialog je přínosný pro celou společnost.

Martin Beneš se plánuje zaměřit na duševní zdraví dětí a dospívajících. Nedostatky vidí v prevenci i péči. Chce také, aby se školství stalo více moderní, dostupné, nesegregované a přístupné pro děti se specifickými vzdělávacími potřebami. Podle dětského ombudsmana je zapotřebí funkční ochrana ohrožených dětí v systému sociálně právní ochrany. Zapracovat je potřeba i na systému náhradní rodinné péče a změnách v oblasti ústavní výchovy či na zlepšení bezpečí v digitálním prostředí.

Dostupné [zde](#)

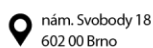
Psaní závěti bude jednodušší: Svědkem může být i advokát

Nejvyšší soud v rozhodnutí sp. zn. 24 Cdo 3041/2025 upřesnil, že svědkem podpisu allografní závěti může být i advokát propojený s advokátem závětního dědice. Advokát není zaměstnancem klienta ani osobou na něm závislou; samotný profesní vztah proto nezakládá svědeckou nezpůsobilost podle § 1540 občanského zákoníku.

Podstatné je, zda má svědek prospěch z dědictví, případně zda spadá do zákonem výslovně vymezených kategorií nezpůsobilých svědků. Nejvyšší soud odmítl rozšiřovat tento okruh analogií, čímž posílil právní jistotu u závětí pořizovaných za asistence advokátů.

Rozhodnutí NS je dostupné [zde](#)

Článek k tématu dostupný [zde](#)



nám. Svobody 18
602 00 Brno



Dukelská 12
682 01 Vyškov



Václavské nám. 47
111 00 Praha



Petra Bezruč 2
664 91 Ivančice

JUDr. Irena Valíčková, MBA
JUDr. Adam Valíček, MBA
Mgr. Miroslav Papoušek
Mgr. Marek Němeček
Mgr. Kateřina Kolářová Justová
Mgr. Marika Dlouhá

Mgr. Hana Zemanová Šimonová, Ph.D., LL.M.
Mgr. Lucie Komárková
Mgr. Denis Pemeš
Mgr. Aleš Vyhnaněk
JUDr. Markéta Kubříčanová
Mgr. Jana Štěpničková Strachová

Mgr. Monika Kokešová
Mgr. Kateřina Servusová
Mgr. Martin Hušek
Mgr. Štěpánka Frimlová
Barbora Borková
Michaela Kratinová

Adéla Doubková
Aneta Štrbáková
Ing. Lenka Duranová
Mgr. Soňa Hrdličková
Mgr. Kateřina Mrňová
Katarína Konečná

Mgr. Kateřina Luxová
Dagmar Kokešová Bettincová
Ing. Irena Spirová, LL.M., MBA



Rodinné právo

NSS nepřipustnosti nátlaku na nezletilé při soudním pohovoru a zákonnosti výtky soudci

Právní věta: Zákonným účelem pohovoru s nezletilým v soudním řízení je zjištění jeho vlastního názoru a poskytnutí potřebných informací, nikoliv autoritativní výchovné působení soudu směřující ke změně postojů dítěte. Excesivní způsob vedení pohovoru, spočívající v nátlaku na nezletilé, nevybíravé kritice jejich názorů a nerespektování jejich emocí, naplňuje znaky drobného nedostatku v práci soudce, který lze postihnout uložením výtky podle § 88a zákona o soudech a soudcích. Takový postih nepředstavuje zásah do soudcovské nezávislosti, neboť se netýká samotného meritorního rozhodnutí, ale neodborného procesního postupu.

Rozsudek NSS je dostupný [zde](#)

Správní právo

Cizinci mají v Česku nárok na stejné odškodné jako Češi

Výše bolestného se neurčuje podle životní úrovně poškozeného v jeho domovině, ale podle pravidel státu, kde k události došlo. Nejvyšší soud proto zamítl dovolání Němce zraněného při čelní srážce vlaků u Perninku v červenci 2020, při níž zemřeli dva lidé a 24 lidí bylo zraněno. Muž utrpěl vážná zranění s trvalými následky a požadoval vyšší odškodnění podle německých poměrů.

Soud zdůraznil, že bolest a utrpení nejsou závislé na národnosti ani životní úrovni poškozeného, a proto není důvod náhradu zvyšovat podle zahraničních mezd. Stejně tak odmítl upravit odškodnění za ztížení společenského uplatnění, protože by to vedlo ke zvýhodnění cizinců oproti českým občanům. Podle české právní úpravy má život a zdraví všech lidí stejnou hodnotu bez ohledu na jejich životní úroveň nebo jaké mají životní náklady

Dostupné [zde](#)



Trestní právo

Ústavní soud se vyjádřil k subsidiaritě trestní represe

Ústavní soud dne 25. 3. 2026, sp. zn. IV. ÚS 455/26 zdůraznil, že pokud okolnosti nasvědčují nízké společenské škodlivosti činu, musí se jí trestní soudy vždy důkladně zabývat a zohlednit konkrétní situaci případu. V projednávané věci šlo o konflikt mezi prodávacem a zákaznicí, která i přes opakované výzvy natáčela v obchodě. Prodávač reagoval neadekvátně (házení lahve, manipulace s baseballovou pálkou), avšak nezpůsobil zranění a situace vznikla i přičiněním provokativního chování poškozené.

Trestní soudy sice jednání kvalifikovaly jako vydírání se zbraní, ale podle Ústavního soudu nedostatečně zohlednily jeho nízkou společenskou škodlivost a možnost řešení jinými prostředky než trestním právem. Tím porušily zásadu subsidiarity trestní represe. Ústavní soud proto jejich rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému posouzení.

Dostupné [zde](#)

Úvahy o snížení věkové hranice u trestní odpovědnosti

Tvrzení o rostoucí brutalitě a závažnosti násilných činů, které spáchaly děti mladší 15 let, neodpovídají skutečnosti. Vyplývá to z výsledků výzkumu Institutu pro kriminologii a sociální prevenci (IKSP), které na jednání ústavně-právního výboru Poslanecké sněmovny dne 1. dubna představila zástupkyně institutu Jana Hulmáková. Závěry studie také uvádějí, že nejzávažnějších skutků, jako jsou vraždy, se tyto děti dopouštějí dlouhodobě ve velmi omezené míře. Nejčastěji se děti podle výzkumu dopouštějí loupeží, ublížení na zdraví, vydírání a nebezpečného vyhrožování, ostatních skutků jen okrajově.

Odborníci vybraných profesí, zejména z justice, se podle studie většinově stavěli pro její zachování. Pro snížení se ve většině vyslovovali jen pracovníci dětských domovů a diagnostických ústavů.

Členové výboru se v debatě shodli na tom, že pro snížení věku trestní odpovědnosti neexistují argumenty, volali spíše po prevenci. Výbor pak přijal hlasy všech přítomných návrh usnesení, kterým doporučil Ministerstvu spravedlnosti přihlédnout při formulování změn trestní politiky k výsledkům výzkumu institutu. Poslanecká debata o věkové hranici trestní odpovědnosti bude podle předsedkyně výboru Renaty Vesecké dále pokračovat.

Dostupné [zde](#)



Srážka s tramvají není jen vina chodce. Dopravce nese odpovědnost i tím, že tramvaj v ulicích provozuje

Ústavní soud se zastal muže, kterého v Brně srazil tramvaj. Justice mu původně odmítla přiznat odškodné s tím, že si za nehodu mohl výhradně sám svou neopatrností. Podle ústavních soudců je ale takový výklad protizákonný. Provozovatel tramvaje totiž nese odpovědnost už jen tím, že nebezpečný stroj v rušných ulicích provozuje.

Soudkyně Daniela Zemanová vysvětlila klíčový princip: provozovatel tramvaje odpovídá za škodu na zdraví v podstatě automaticky. Nemusí nic zavinit ani porušit předpisy. Samotný fakt, že tramvaj jede městem, představuje pro okolí riziko.

„Pokud se chodec i při své neopatrnosti střetne s tramvají, má úraz vždy nejméně dvě příčiny: provoz stroje a jednání člověka. Soudy dosud chybně považovaly za jedinou příčinu nepozornost chodce, což je nepřijatelné,“ uvedla Zemanová. Dopravce se odpovědnosti zbaví jen zcela výjimečně, například při pokusu o sebevraždu.

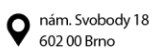
Dostupné [zde](#)

Ústavní soud se vyjádřil k subsidiaritě trestní represe

NSS v rozsudku sp. zn. 10 As 11/2026 ze dne 7. 4. 2026 zrušil rozhodnutí krajského soudu a potvrdil, že odsouzenou osobu lze kázeňsky postihnout za porušení zákazu požívání alkoholu i v době přerušení výkonu trestu podle § 56 odst. 1 ZVTOS. Soud zdůraznil, že přerušení výkonu trestu neznamená úplné „vynětí“ z režimu výkonu trestu, protože tato doba se do výkonu trestu započítává a část zákonných povinností a zákazů trvá i mimo věznici.

Praktický dopad rozhodnutí spočívá v tom, že omezení podle § 28 ZVTOS nelze vykládat jen jako pravidla pro zachování pořádku uvnitř věznice, ale i jako nástroje k naplnění účelu trestu. NSS tak odmítl extenzivní výklad ve prospěch odsouzeného přijatý krajským soudem a potvrdil, že zákaz konzumace alkoholu patří mezi povinnosti, které se uplatní i během dočasného pobytu odsouzené osoby mimo věznici.

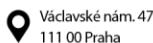
Rozsudek NSS je dostupný [zde](#)



nám. Svobody 18
602 00 Brno



Dukelská 12
682 01 Vyškov



Václavské nám. 47
111 00 Praha



Petra Bezručů 2
664 91 Ivančice

JUDr. Irena Valíčková, MBA
JUDr. Adam Valíček, MBA
Mgr. Miroslav Papoušek
Mgr. Marek Němeček
Mgr. Kateřina Kolářová Justová
Mgr. Marika Dlouhá

Mgr. Hana Zemanová Šimonová, Ph.D., LL.M.
Mgr. Lucie Komárková
Mgr. Denis Peme
Mgr. Aleš Vyhnaněk
JUDr. Markéta Kubříčanová
Mgr. Jana Štěpničková Strachová

Mgr. Monika Kokešová
Mgr. Kateřina Servusová
Mgr. Martin Hušek
Mgr. Štěpánka Frimlová
Barbora Borková
Michaela Kratinová

Adéla Doubková
Aneta Štrbáková
Ing. Lenka Duranová
Mgr. Soňa Hrdličková
Mgr. Kateřina Mrňová
Katarína Konečná

Mgr. Kateřina Luxová
Dagmar Kokešová Bettincová
Ing. Irena Spirová, LL.M., MBA



Rok vězení za zabití psa nebo kočky z rozmaru. Poslanci navrhli nový trestný čin

Vládní poslanci navrhli novelu trestního zákoníku, která má zavést nový trestný čin usmrcení psa nebo kočky ze zavrženíhodné pohnutky. Mělo by jít zejména o usmrcení z pomsty, pro zábavu, k zakrytí jiného činu nebo kvůli ztrátě zájmu o další chov, pokud pachatel nevyužije jiné řešení, například darování zvířete nebo umístění do útulku. Dolní hranice trestu má činit jeden rok odnětí svobody.

Návrh současně počítá se zpřísněním trestů za týrání zvířat, týrání osob žijících ve společném obydlí a zanedbání péče o zvíře z nedbalosti, a to zvýšením dolní sazby z půl roku na jeden rok. Trestnost se nemá vztahovat na případy, kdy je zvíře usmrceno při ochraně právem chráněného zájmu, například při bezprostředním útoku psa na chovanou drůbež; takové jednání může být případně řešeno ve správním řízení.

Článek k tématu dostupný [zde](#)

Návrh novely trestního zákoníku dostupný [zde](#)

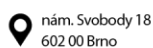
Zdravotnické právo

Zákaz prodeje cigaret osobám narozeným po roce 2008 ve Velké Británii

Velká Británie schválila průlomový zákon, který doživotně zakazuje prodej cigaret všem lidem narozeným po roce 2008. Cílem je vytvořit první „nekuřáckou generaci“, snížit nemocnost a ulevit veřejným financím, protože kouření stojí britskou ekonomiku miliardy liber ročně. Nová legislativa zároveň zpřísnuje pravidla i pro elektronické cigarety, například zákaz jejich užívání v blízkosti škol či dětí. Podobná opatření podporují zdravotnické organizace, podle nichž může zákon zachránit tisíce životů a dlouhodobě snížit tlak na zdravotní systém.

V Česku se však k takto razantnímu řešení přistupuje zdrženlivěji. Přestože i zde jsou ekonomické dopady kouření výrazně negativní, stát volí spíše postupnou regulaci a zvyšování daní než úplný zákaz. Ministr zdravotnictví a prevence Boris Šťastný upozorňuje, že radikální zákazy mohou podporovat černý trh a obcházení pravidel. Podle něj je účinnější přístup, kdy lidé postupně přecházejí na méně škodlivé alternativy, jako jsou zahříváné tabákové výrobky či tekutiny s obsahem nikotinu.

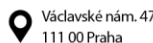
Dostupné [zde](#):



nám. Svobody 18
602 00 Brno



Dukelská 12
682 01 Vyškov



Václavské nám. 47
111 00 Praha



Petra Bezručů 2
664 91 Ivančice

JUDr. Irena Valíčková, MBA
JUDr. Adam Valíček, MBA
Mgr. Miroslav Papoušek
Mgr. Marek Němeček
Mgr. Kateřina Kolářová Justová
Mgr. Marika Dlouhá

Mgr. Jana Zemanová Šimonová, Ph.D., LL.M.
Mgr. Lucie Komárková
Mgr. Denis Pěml
Mgr. Aleš Vyhnaněk
JUDr. Markéta Kubříčanová
Mgr. Jana Štěpničková Strachová

Mgr. Monika Kokešová
Mgr. Kateřina Servusová
Mgr. Martin Hušek
Mgr. Štěpánka Frimlová
Barbora Borková
Michaela Kratinová

Adéla Doubová
Aneta Štrbáková
Ing. Lenka Duranová
Mgr. Soňa Hrdličková
Mgr. Kateřina Mrňová
Katarína Konečná

Mgr. Kateřina Luxová
Dagmar Kokešová Bettincová
Ing. Irena Spirová, LL.M., MBA



Pracovní právo

Nový zákon překresluje hranice švarcsystému

Navrhovaný zákon o platformové práci se sice tváří jako technická transpozice evropské směrnice pro kurýry a řidiče platform, ve skutečnosti ale zasahuje mnohem širěji do pracovního práva. Podle článku ministerstvo práce mění definici závislé práce tak, že oslabuje některé dosud používané znaky švarcsystému, zejména význam benefitů a ekonomické závislosti na jediném zadavateli, a tím zužuje prostor pro dosavadní výklad soudů a kontrolních orgánů.

Současně ale nejde o skutečné vytvoření „třetího režimu práce“ mezi zaměstnáním a podnikáním, o kterém se delší dobu diskutuje. Návrh sice lépe reaguje na realitu trhu práce a přináší určitou ochranu platformovým pracovníkům, podle oslovených právníků však spíš otevírá nové výkladové spory a období nejistoty, protože hranice mezi zaměstnáním a podnikáním bude muset znovu dotvářet až praxe a soudy.

Článek k tématu dostupný [zde](#)

Důvodová zpráva a návrh usnesení jsou dostupné [zde](#)

Obchodní právo

EU Inc jako nový jednotný rámec pro podnikání v EU a reakce odborné veřejnosti

Evropská komise 18. března 2026 představila návrh „EU Inc.“ jako jádro tzv. 28. režimu, tedy volitelného jednotného rámce pro podnikání napříč EU vedle národních úprav. Cílem je omezit roztržitost jednotného trhu, kde dnes firmy narážejí na 27 právních režimů a desítky forem společností, a tím zlevnit a urychlit vznik i růst podniků. Podle Komise by mělo být možné založit firmu do 48 hodin, plně digitálně, za méně než 100 eur a bez minimálního základního kapitálu. Systém má stát na principu „once only“, tedy jednorázového předání údajů, které si mezi sebou budou sdílet úřady, a má být podpořen centrálním evropským obchodním rejstříkem a evropskou business wallet. Součástí návrhu jsou i opatření pro lepší přístup ke kapitálu a talentům, jednodušší akciové opce a rychlejší insolvenční režim, aby podnikání v Evropě bylo méně administrativně náročné a méně rizikové.

Současně ale zaznívá silná kritika, že tato pravidla sama o sobě odliv úspěšných firem z Evropy do USA nezastaví. Odborníci upozorňují, že hlavní problém není jen v korporacním právu, ale i v přetrvávající roztržitosti daňových, pracovněprávních a investičních pravidel, kvůli níž evropští



DOPROČOVANÁ KANCELÁŘ



VELKÉ DOPROČOVANÁ KANCELÁŘ



VELKÉ DOPROČOVANÁ KANCELÁŘ



VELKÉ DOPROČOVANÁ KANCELÁŘ

zakladatelé často volí spíše Delaware než některý členský stát EU. Kritici proto považují návrh za oslabenou verzi původně ambiciózní myšlenky a za promarněnou příležitost vytvořit skutečně důvěryhodnou celoevropskou alternativu k americkému prostředí. Komise tak sice slibuje snížení byrokracie a lepší podmínky pro startupy, podle části ekonomů a právníků však bez hlubší harmonizace zejména v daňové a právní oblasti zůstane EU Inc. spíše dílčím zlepšením než zásadním obratem.

AJ článek k tématu dostupný [zde](#)

Právo EU

SDEU k přístupu k normám na ochranu zdraví

Soudní dvůr EU se ve věci C-155/24 zabýval otázkou přístupu k mezinárodním normám, na které odkazuje unijní právo v oblasti ochrany zdraví. Spor vznikl v Nizozemsku, kde nadace zaměřená na prevenci kouření zpochybnila, zda cigarety s filtrem splňují limity emisí škodlivin stanovené unijní směrnici. Ta přitom odkazuje na měřicí metody podle norem ISO, které nebyly zveřejněny v Úředním věstníku EU.

Soudní dvůr zdůraznil, že pokud unijní právní úprava odkazuje na takové normy, musí mít jednotlivci možnost se s nimi seznámit. Přístup k nim musí být obecný, skutečný, bezplatný a nediskriminační. Zároveň uvedl, že pokud byly tyto normy v konkrétním případě dostupné, nelze při kontrole dodržování emisních limitů postupovat jinak než podle těchto norem.

Dostupné [zde](#):

Rozsudek dostupný [zde](#)

Jiné

Krátkodobé ubytování je potřeba regulovat nejen v bytech, ale i v rodinných domech, říká ombudsman. Stejně argumentuje i vláda

Ombudsman Stanislav Křeček podporuje snahu obcí regulovat krátkodobé ubytování, protože v praxi přináší stejné problémy opakovaně: hluk, zhoršení soužití v sousedství a tlak na parkování. Kritizuje ale, že poslanecká novela zákona o cestovním ruchu řeší jen byty v bytových domech, zatímco rodinné domy z regulace vynechává, přestože negativní dopady jsou podle něj v obou případech stejné.



Podle ombudsmana je návrh v této podobě nekonceptní a vytváří nerovné postavení mezi vlastníky bytů a vlastníky rodinných domů. Navrhuje proto rozšířit pravomoc obcí i na regulaci krátkodobého úplatného ubytování v rodinných domech, a to buď pozměňovacím návrhem v Poslanecké sněmovně, nebo následnou vládní novelou; v tomto bodě se s ním podle textu shodla i vláda ve svém neutrálním stanovisku.

Vyjádření ombudsmana dostupné [zde](#)

Žena v exekuci odmítla dědictví. Věřitelka úspěšně žalovala její dceru

Dlužnice v exekuci odmítla dědictví po otci, čímž přešel její podíl na dceru, která tak získala polovinu bytu. Věřitelka se proti tomu bránila odpůrcí žalobou a uspěla – soudy dovodily, že odmítnutí dědictví bylo jednáním, které zkrátilo uspokojení věřitele, a proto je vůči němu neúčinné. 23 Cdo 3243/2024 potvrdil, že takové jednání může být napadeno podle § 590 občanského zákoníku, pokud z něj měla prospěch osoba blízká.

Klíčové bylo, že prospěch z odmítnutí měla právě dcera jako jediná další dědička, a zároveň znala úmysl matky. Nejvyšší soud zdůraznil, že i jednostranné odmítnutí dědictví může být považováno za jednání ve prospěch osoby blízké, pokud fakticky vede k převodu majetku mimo dosah věřitelů. Věřitel se proto musí bránit žalobou přímo proti této osobě, nikoli vůči dlužníkovi.

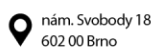
Dostupné [zde](#)

Tejc připouští odklad slučování soudů. Ve hře jsou dvě varianty

Ministr spravedlnosti Jeroným Tejc připustil, že plánované slučování okresních soudů se nemusí rozběhnout už od 1. ledna 2027. Vedle původní dvoufázové varianty se nyní reálně počítá i s tím, že se první dvě etapy spojí a reforma začne až v roce 2028, hlavně kvůli délce legislativního procesu a krátké legisvakanci.

První vlna má zasáhnout asi 10 % okresních soudů, zejména ve velkých městech, později by se spojovaly i menší sousední soudy. Proti reformě ale zaznívají výhrady soudů i samospráv: varují před nepřipravenými IT systémy, organizačním chaosem a horší dostupností justice pro lidi v menších městech a na venkově.

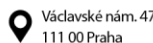
Dostupné [zde](#)



nám. Svobody 18
602 00 Brno



Dukelská 12
682 01 Vyškov



Václavské nám. 47
111 00 Praha



Petra Bezručů 2
664 91 Ivančice

JUDr. Irena Valíčková, MBA
JUDr. Adam Valíček, MBA
Mgr. Miroslav Papoušek
Mgr. Marek Němeček
Mgr. Kateřina Kolářová Justová
Mgr. Marika Dlouhá

Mgr. Jana Zemanová Šimonová, Ph.D., LL.M.
Mgr. Lucie Komárková
Mgr. Denis Pemeš
Mgr. Aleš Vyhnánek
JUDr. Markéta Kubříčanová
Mgr. Jana Štěpničková Strachová

Mgr. Monika Kokešová
Mgr. Kateřina Servusová
Mgr. Martin Hušek
Mgr. Štěpánka Frimlová
Barbora Borková
Michaela Kratinová

Adéla Doubková
Aneta Štrbáková
Ing. Lenka Duranová
Mgr. Soňa Hrdličková
Mgr. Kateřina Mrňová
Katarína Konečná

Mgr. Kateřina Luxová
Dagmar Kokešová Bettincová
Ing. Irena Spirová, LL.M., MBA



Valíček & Valíčková

advokátní kancelář, s.r.o.



Zpracoval Backoffice team

duben 2026



nám. Svobody 18
602 00 Brno



Dukelská 12
682 01 Vyškov



Václavské nám. 47
111 00 Praha



Petra Bezručů 2
664 91 Ivančice

JUDr. Irena Valíčková, MBA
JUDr. Adam Valíček, MBA
Mgr. Miroslav Papoušek
Mgr. Marek Němeček
Mgr. Kateřina Kolářová Justová
Mgr. Marika Dlouhá

Mgr. Hana Zemanová Šimonová, Ph.D., LL.M.
Mgr. Lucie Komárková
Mgr. Denis Peme
Mgr. Aleš Vyhnaněk
JUDr. Markéta Kubříčanová
Mgr. Jana Štěpničková Strachová

Mgr. Monika Kokešová
Mgr. Kateřina Servusová
Mgr. Martin Hušek
Mgr. Štěpánka Frimlová
Barbora Borková
Michaela Kratinová

Adéla Doubková
Aneta Štrbáková
Ing. Lenka Duranová
Mgr. Soňa Hrdličková
Mgr. Kateřina Mrňová
Katarína Konečná

Mgr. Kateřina Luxová
Dagmar Kokešová Bettincová
Ing. Irena Spirová, LL.M., MBA



+420 770 685 603



info@brno-advokatnikancelar.cz



www.brno-advokatnikancelar.cz



www.pracovni-pravo.cz